

OBEC RADIMĚŘ

Radiměř 170, 569 07 Radiměř

Tel: 461 594 133

e-mail: obec@radimer.net

Sp.zn. 0335/19/RAD

Čj. 0644/19/RAD

Vyřizuje: Roman Satrapa

Dne 7.5.2019

M K 569 07 Radiměř

ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ

Obec Radiměř (dále jen "povinný subjekt") posoudila odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti čj. 0543/19/RAD ze dne 15.4.2019, podané panem M K bytem Radiměř podané dne 24.4.2019 pod čj. 0579/19/RAD, kterým povinný subjekt odmítl dle § 15 odst.4 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „INFZ“) z důvodů, že vymezení požadované informace je příliš obecné, je postaveno pouze na slovní projev starosty obce Radiměř, kdy z takového podání není zřejmé, jaké dokumenty a jakého orgánu má povinný subjekt poskytnout a kterého orgánu by se měla písemná informace týkat. Před vydáním tohoto rozhodnutí vyzval povinný subjekt písemně žadatelem dne 25.3.2019 čj. 0440/19/RAD, kdy žadatel na tuto výzvu sice reagoval svým podáním dne 31.3.2019, vedené pod čj. 0461/19/RAD, ale setrval na svém původním podání.

Teprve na základě podaného odvolání ze dne 23.4.2019, evidované pod čj. 0579/19/RAD bylo ze strany žadatele blíže upřesněno, jakých informací se jeho žádost v podstatě měla týkat.

V souladu s § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“), který je aplikovatelný v řízení dle ust. § 20 odst. 4 INFZ rozhodl povinný subjekt takto:

Odvolání se vyhovuje a napadené rozhodnutí obce Radiměř sp.zn. 0335/19/RAD čj.0543/19/RAD ze dne 15.4.2019 se ruší

Odůvodnění

I.

Žadatel podal dne 11.3.2019 čj. 0335/19/RAD, sp. zn. 0335/19/RAD žádost o poskytnutí informací podle INFZ u povinného subjektu, který tuto žádost posoudil ve smyslu ust. § 14 odst. 5 InfZ a vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti odmítl z důvodů, že vymezení požadované informace je příliš obecné, je postaveno pouze na slovní projev starosty obce Radiměř, kdy z takového podání není zřejmé, jaké dokumenty a jakého orgánu má povinný subjekt poskytnout a kterého orgánu by se měla písemná informace týkat. Před vydáním tohoto rozhodnutí vyzval povinný subjekt písemně žadatele dne 25.3.2019 čj. 0440/19/RAD dle § 14 odst. 5 písm. b) INFZ o bližší specifikaci podané žádosti např. uvedením čísla usnesení, protokolu, rozhodnutí příslušného orgánu, který v žádosti není rovněž blíže specifikován, kdy chybí název, nebo označení orgánu a není ani zřejmé, za jaké časové období vydání těchto informací žadatel požaduje. Žadatel byl rovněž poučen, že upřesnění je možné provést stejnou formou, kterou zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví pro podání žádosti.

Žadatel na tuto výzvu sice reagoval podáním dne 31.3.2019, vedené pod čj. 0461/19/RAD dne 1.4.2019, kdy setrval na svém původním podání a uvedl: „domnívám se, že jsem se vyjádřil ve své žádosti srozumitelně a podrobně, protože, pokud starosta obce uvádí konkrétní případ, tak to snad učinil na základě písemného dokumentu, kterým je schopen svoje tvrzení o úspoře značné finanční částky doložit a o kopii tohoto dokumentu jsem žádal“.

Protože žadatel ve svém sdělení po obdržení výzvy k upřesnění (konkretizování) své žádosti ze dne 1.4.2019 setrval na svém obecném podání, nezbylo povinnému subjektu, než odmítnout jeho žádost ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) s odůvodněním, že žadatel doslovně opsal vyjádření uvedené v usnesení PCR, když z tohoto není patrné, čeho se příslušná odpověď starosty měla týkat a jakého dokumentu se výpověď starosty týkala. Žadatel pouze citoval z usnesení policejního orgánu a to ještě s uvedením „mimo jiné“, je tedy patrné, že se nejedná o doslovnou citaci starosty obce, když i z této citace nelze dovodit, k čemu se starosta měl přesně vyjádřit.

Pravdivost vyjádření starosty obce je ze zákona oprávněn posoudit pouze orgán činný v trestním řízení a žadateli nepřísluší kontrolovat či přezkoumávat činnost tohoto orgánu.

Žadatel podal odvolání ze dne 23.4.2019 doručené 24.4.2019 vedené pod čj. 0579/19/RAD odvolání proti vydanému rozhodnutí sp.zn. 0335/19/RAD, čj.0543/19/RAD ze dne 15.4.2019 týkající se odmítnutí poskytnutí informace dle § 14 odst. 5 písm. b) INFZ a povinný subjekt po přezkoumání tohoto odvolání vydané rozhodnutí zrušil autoremedurou, neboť správní orgán, který napadené rozhodnutí vydá, může následně rozhodnout o odvolání zrušením v autoremeduře a to i s ohledem na obecnou zásadu kompenzačního ustanovení obsaženou v § 6 odst. 2 SR, kdy správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby byly co možná nejméně zatěžovány.

Podle druhé věty § 87 SR je víceméně deklarováno to, co obecně vyplývá z ust. § 81 odst. 1 SR a sice, že proti rozhodnutí správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, je v rámci autoremedury možné se opět odvolat, neboť jde o rozhodnutí prvoinstančního orgánu.

II.

Nové rozhodnutí

Povinný subjekt využil zákonné možnosti rozhodnutí o odvolání autoremedurou a po zrušení napadeného rozhodnutí čj. 0543/19/RAD vydané dne 15.4.2019 týkajícího se žádosti o poskytnutí informace níže uvedené,

V „U S N E S E N Í“ Policie ČR, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Ústí nad Orlicí, Oddělení hospodářské kriminality SKPV, Letohradská 760, 562 01 Ústí nad Orlicí, Č.j. KRPE-106943-21/TČ-2016-171181, ze dne 18.dubna 2017 se na str. 2. v části „Z vyjádření Romana Satrapy, starosty obce Radiměř“ mimo jiné uvádí, cituji:

V souvislosti se spoluprací s firmou Veronika Nekvapilová se obci podařilo ušetřit značné finanční prostředky, kdy Roman Satrapa uvedl konkrétní případ vyhotovení odvolání proti uložené sankci za pochybení při výběrovém řízení spojeném s výstavbou kanalizace, kdy obec ušetřila částku cca 300.000,- Kč. Konec citace.

Na základě výše uvedeného vyjádření Romana Satrapy starosty obce Radiměř žádám o kopii dokumentu orgánu kompetentního rozhodovat o výši sankce, že tuto částku snižuje cca o 300.000,- Kč na základě vyhotoveného odvolání proti uložené sankci.

kterou žadatel v rámci podaného odvolání dne 23.4.2019 blíže upřesnil v odůvodnění odvolání, když uvedl následující sdělení:

Kontrola na kanalizaci proběhla na podzim v roce 2013, kdy na základě výsledků provedené kontroly byla obcí Radiměř (dále jen obec) uložena finanční sankce. Proti této sankci podala obec odvolání, které vyhotovil poradenský a konzultační servis V... , N...

V té době byl ve funkci starosty obce Roman Satrapa, který vyřizuje tuto moji žádost o poskytnutí informací ze dne 10. března 2019.

Z této skutečnosti jsem vycházel při podání žádosti a předpokládal jsem, že jako starosta obce odvolání proti uložené sankci vyřizoval a že tedy ví, kterému orgánu toto odvolání obec poslala a že také ví, ve kterém dokumentu je uvedeno, že na základě tohoto odvolání je tímto orgánem sankce snížena o částku cca 300 000,- Kč.

Na základě tohoto sdělení, které lze považovat za dodatečné upřesnění podané žádosti žadatelem ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) INFZ, poskytuje povinný subjekt žadateli podle § 4 odst. 1 INFZ kopii Výsledek kontrolního zjištění FÚ pro Pardubický kraj čj. 536150/15/2800-31472-603473 a kopii Rozhodnutí o zamítnutí odvolání FR v Brně čj. 30247/16/5000-10470-711175 ze dne 1.7.2016, kdy z těchto dokumentů vyplývá výše korekce. Po zaplacení stanovené částky dle oznámení o výši úhrady § 17 odst. 3 INFZ, budou kopie dokumentů odeslány.

Podle § 15 odst. 1 INFZ se poskytnutí kopie dokumentu, kde by byla uvedena konkrétní částka 300 000 Kč o d m í t á, když požadovaná informace je postavena pouze na slovním projevu starosty obce a je vytržena z kontextu informací poskytovaných orgánům činným v trestním řízení, z nichž žadatel čerpal.

Odůvodnění:

Na základě sdělení uvedeného v odvolání žadatelem, které lze považovat za dodatečné upřesnění podané žádosti žadatelem, poskytl povinný subjekt dle § 4 odst. 1 INFZ kopii - Výsledek kontrolního zjištění FÚ pro Pardubický kraj čj. 536150/15/2800-31472-603473, kde jsou označeny jednotlivé pasáže zdůvodnění kontrolního orgánu na str. 4, jakých konkrétních porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek se Obec Radiměř dopustila tím, že výběr zhotovitele podminila stanovením kvalifikačních předpokladů, kterými upřednostnila konkrétní subjekty a odradila jiné subjekty od podání zakázek. Příjemce podpory je povinen dodržovat pravidla pro zadávání zakázek stanovená v čl. 7 Směrnice MŽP č. 4/2010, a to i v průběhu realizace akce. Přitom je povinen vždy dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Přestože současné vedení obce již dodrželo všechna pravidla po převzetí akce „KANALIZACE RADIMĚŘ“ dle citované směrnice, nemohlo již změnit pochybení, kterého se dopustilo předchozí vedení obce, které stanovilo při zadávání zakázky chybné kvalifikační předpoklady v době, kdy byla starostkou obce Ing. Olšerová a místostarostou byl Ing. Hájíček. (odkaz na chyby str. 5 a str. 6). Na základě nastavených předpokladů a hodnotících kritérií v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, se v tomto případě stanoví odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 25-30 % z částky dotace použité na financování předmětné zakázky. Jak je dále uvedeno, především pak na str. 13, kdy se jednalo o vrácení části dotace a následně mělo být FÚ stanoveno penále, které po podaných odvoláních FÚ již nestanovil. Povinný subjekt poskytuje žadateli zároveň i kopii rozhodnutí o zamítnutí odvolání FR v Brně čj. 30247/16/5000-10470-711175 ze dne 1.7.2016, kdy z těchto dokumentů je dokladovatelná činnost Rady obce, která se snažila od roku 2013 zmírnit dopad pochybení předchozího vedení obce při zadávání veřejné zakázky a následnou konečnou korekci, která se týkala vrácení části poskytnuté dotace na základě tohoto pochybení a která neměla vliv na poskytování dalších dotací, o které obec později žádala.

Povinný subjekt odkazuje žadatele na dříve mu poskytnuté kopie zápisů v rámci INFZ a § 82 zákona o obcích z jednání Rady obce Radiměř a zápisy a usnesení z jednání zastupitelstev obce Radiměř, především zápisy z jednání ZO konané dne 22.1.2013, 15.10.2013, **dne 21.1.2014 bod 8**, kde v části

rozprava je uvedeno, že částka za první zjištěné pochybení činí 572 500 Kč a za druhé zjištěné pochybení je částka 46 000 Kč, celkem přes 618 000 Kč. Jako člen zastupitelstva obce, který se tohoto jednání neúčastnil, byl omluven, jste obdržel podklady, tedy protokoly předem, stejně jako všichni ostatní zastupitelé a měl jste do doby schválení zápisu z jednání zastupitelstva obce ze dne 21.1.2014 do konání následného jednání zastupitelstva obce možnost vznést námitku nebo požadovat další informace. Protože nic takového ze strany žadatele nebylo učiněno a vzhledem k tomu, že později žadatel opakovaně podal na vedení obce trestní oznámení, z jehož usnesení následně čerpal svoji žádost o poskytnutí informace, kdy nebylo žádné pochybení orgány činnými v trestním řízení prokázáno vedení obce, ani zástupcům smluvního poradenského a konzultačního centra zastoupeného V

N. IČ 74739492 a M N, jejíž spolupráce s obcí se trestní oznámení týkalo, považuje povinný subjekt podání žadatele jako nadbytečné a šikanující současné vedení obce, když všechny informace, které povinný subjekt žadateli poskytuje, již žadatel obdržel v době, kdy byl zastupitelem obce a vykonával funkci předsedy kontrolního výboru zastupitelstva obce, a možnosti podání námítky proti zápisu v této věci dané zákonem o obcích nevyužil. Povinný subjekt dále odkazuje na skutečnost, kdy žadatel byl osobně při jednání v prosinci 2013 informován na společné schůzce, kterou si vyžádal jako předseda kontrolního výboru, a která se konala za přítomnosti starosty obce, členky Rady obce paní Peňázové a smluvního poradenského a konzultačního centra zastoupeného V N: a M N. Jednání k této věci proběhlo na nejbližším jednání zastupitelstva, kde byli všichni zastupitelé s výsledkem kontroly seznámeni. Toto jednání se konalo dne 21.1.2014 a přestože se žadatel jednání neúčastnil, omluvil se a zároveň podal rezignaci na předsedu KV, obdržel podkladové materiály jako vždy na jednání každého zastupitelstva. V zápisu z tohoto jednání zastupitelstva (i v podkladových materiálech) je podstatná informace o výši zjištěné škody, která byla způsobena předchozím vedením obce, a kterou obec bude muset uhradit vrácením části poskytnuté dotace na akci kanalizace Radiměř pro porušení pravidel zadávání veřejných zakázek, kdy tato částka ještě není konečná, protože FÚ má právo vyměřit za neoprávněné použití této částky penále. Současně byli zastupitelé informováni, že celá RO (zprávy o činnosti RO) schválila podat odvolání. Minimálně by mohlo v rámci odvolání dojít k prominutí penále. Rada obce využívala v této věci smluvní poradenství COV nejen pro podání odvolání, ale konzultace probíhaly v celé věci až po vydání konečného zamítnutí Finančním úřadem Brno, který byl odvolacím orgánem, který potvrdil rozhodnutí FÚ pro Pardubický kraj ve věci vrácení části dotace a nestanovil žádné penále. Tím obec v podstatě ušetřila oněch zmiňovaných cca 300 000 Kč, které by jinak zaplatila na penále. Z toho vycházelo Vámi zmíněné konstatování starosty o ušetřených cca 300 000,- Kč v této věci ve spolupráci s poradenským servisem.

Pokud se týká žadatelem uváděného odkazu na usnesení PČR Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Ústí nad Orlicí, oddělení hospodářské kriminality SKPV čj. KRPE - 106943-21/TČ-2016-171181 ze dne 18.4.2017 na str. 2 v části „vyjádření Romana Satrapy starosty obce Radiměř, pak musel povinný subjekt rozhodnout o částečném odmítnutí kopie dokumentu, kde by byla uvedena konkrétní částka 300 000 Kč a to podle § 15 odst. 1 INFZ, když požadovaná informace je postavena pouze na slovním projevu starosty obce a je vytržena z kontextu informací poskytovaných orgánu činnému v trestním řízení, z něhož žadatel čerpal.

Povinný subjekt má povinnost se vypořádat i s námitkou, kterou podal žadatel v rámci odpovědi na výzvu dne 31.3.2019 evidovaná dne 1.4.2019 pod čj. 0461/19/RAD, kde namítal nedodržení stanovené lhůty povinným subjektem k odeslání výzvy k doplnění žádosti. Dle INFZ má lhůta k odeslání výzvy k doplnění žádosti povahu pořádkovou, neboť údaje o žadateli jsou potřebné k řádnému vyřízení žádosti (především pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti) a zároveň se uplynutím sedmi dnů nestávají údaji „nepotřebnými“. Výzvou dochází k přerušení patnáctidenní lhůty pro vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d), takže po řádném doplnění žádosti počíná tato lhůta plynout znovu. Povinný subjekt zjistil nutnost doplnění žádosti až po uplynutí sedmidenní lhůty, kdy hledal v archivu obce, kde

má všechny dokumenty týkající se investiční akce Kanalizace Radiměř uloženy a poté, co zjistil, že žádost bude muset odmítnout, učinil a odeslal žadateli, přesto ještě výzvu k doplnění žádosti a to se všemi důsledky na uplynutí původní lhůty pro vyřízení žádosti. Tím sice povinný subjekt porušil ust. § 14 odst. 5 písm. a) neboť překročil zákonnou sedmidenní lhůtu, **nicméně tato skutečnost nemůže mít za následek neúčinnost výzvy k doplnění.**

Proto povinný subjekt vydal autoremedurou rozhodnutí o odvolání, kterým zrušil napadené rozhodnutí, a v druhé části vydal nové rozhodnutí, kterým částečně poskytl dle § 14 odst. 5 písm. d) požadovanou informaci, a v ostatním žádost žadatele odmítl podle § 15 odst. 1 INFZ.

Podle § 5 odst. 3 INFZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup na internetové stránce obce Radiměř (<http://www.obec-radimer.cz>).

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném) dle § 15 odst. 1 INFZ lze podat odvolání do 15 dnů ode dne převzetí písemného vyhotovení rozhodnutí k odvolacímu orgánu Krajského úřadu Pardubického kraje, prostřednictvím Obce Radiměř.

Roman Satrapa
starosta obce

Rozdělovník::

M K

OÚ Radiměř - spis

doručenka do vl. rukou

