

OBECNÍ ÚŘAD RADIMĚŘ
Radiměř 170, 569 07 Radiměř

Sp.zn. 282/2013
Č.j. 365/2013
Vyřizuje: Roman Satrapa
Datum: 20.5.2013

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad
Komenského 125
530 21 Pardubice

Sdělení povinného subjektu k odvolání Ing. A. H.

Obecní úřad Radiměř na základě stížnosti Ing. A. H., nar. , bytem Radiměř na postup povinného subjektu – Obce Radiměř, která v zákonné lhůtě neposkytla informace uvedené v písemné žádosti. Stížnost byla podaná a zaevidovaná dne 8.4.2013, týká se sp. zn. 282/2013 ze dne 11.4.2013.

Podle ust. § 16a odst. 5 zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) vydává Obecní úřad Radiměř (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl o odmítnutí žádosti a zdůvodnění odmítnutí vyjádřil v odůvodnění, kdy povinný subjekt v rámci poskytnuté informace dne 11.4.2013 poskytl ve smyslu ust. § 8b odst. 1 InfZ základní osobní údaje o osobě (jméno, příjmení, IČ, adresu sídla, výši a účel), které poskytl veřejné prostředky, čímž bylo naplněna zákonné ustanovení § 8b odst. 3 InfZ, kdy základní osobní údaje podle odst. 1 se poskytnou pouze v rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel poskytnutých veřejných prostředků.

Žadatelem uvedené ve stížnosti požadované informace týkající se „skutečného autora, či spoluautora, či všech spoluautorů textu obsaženého ve všech správních rozhodnutích, vydaných obcí Radiměř vůči mé osobě coby účastníku řízení, která byla pro nezákonnost v odvolacím řízení zrušena“ jdou nad rámec InfZ.

Závěrem lze shrnout, že se povinný subjekt při poskytnutí informace, kterou vydal žadateli dne 11.4.2013 sp.zn. 282/2013 ve smyslu ust. § 4 odst. 1 InfZ nepochybil a jednal podle zákonné normy, kterou je InfZ a ve lhůtě poskytl veškeré informace a tím celou žádost žadatele po právu vypořádal. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt zcela poskytl požadované informace, žádnou neodmítl, nebylo důvodné vydávat rozhodnutí o odmítnutí. Stížnost žadatele na postup povinného subjektu byla nedůvodná.

Stejně tak je nedůvodná i žádost o ochranu před nečinností, neboť povinný subjekt není nečinný ve smyslu § 80 SŘ. Žadatel podává zmatečná odvolání a stížnosti, kdy jeho cílem není získání relevantních informací pouze pro svoji informovanost. Jeho podání, která už dávno překročila právní normu InfZ začínají naplňovat rysy šikanózního jednání. Zde je nutné vycházet i ze skutečnosti, že InfZ není nadřazeným zákonem ani speciálním zákonem a tudíž mu nelze podřazovat zákon o obcích ani další speciální zákony.

Roman Satrapa
starosta obce

OBECNÍ ÚŘAD
RADIMĚŘ
PSČ 569 07

