

OBECNÍ ÚŘAD RADIMĚŘ
Radiměř 170, 569 07 Radiměř

Sp.zn. 282/2013

Č.j. 574 /2013

Vyřizuje: Roman Satrapa

Datum: 9.8.2013

Ing. [redacted], 569 07 Radiměř

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Radiměř (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu § 2 odst. 1 z. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím /dále jen „InfZ“) obdržel dne 7.8.2013 stížnost žadatele Ing. A. [redacted] H. [redacted], I. [redacted], bytem Radiměř [redacted] a postup povinného subjektu ve věci jeho podání ze dne 8.4.2013, které bylo součástí odvolání ke sp. zn. 246/2013, kde bylo uvedeno v oddíle B - žádost o poskytnutí informací, kdy požadoval pod body 1. – 3. písemné sdělení týkající se:

1. Celkovou výši (částku) finančních prostředků poskytnutých v okamžiku přijetí této žádosti obcí Radiměř osobě Veronika Nekvapilová, IČ 74739492.
2. Právní důvody (a to zcela konkrétní a řádně specifikované tak, aby postup povinného subjektu byl dostatečně přezkoumatelný) poskytnutí dosud vyplacených prostředků osobě Veronika Nekvapilová, IČ 74739492 obcí Radiměř, a to v případě všech jednotlivých plnění.
3. Identifikaci) s uvedením jména, příjmení a bydliště, resp. sídla, resp. identifikačního čísla skutečného autora, či spoluautorů, či všech spoluautorů textu, obsaženého ve všech správních rozhodnutích, vydaných obcí Radiměř vůči mé osobě coby účastníku řízení, která byla pro nezákonnost v odvolacím řízení zrušena.

Podle ust. § 16 odst. 5 InfZ vydává povinný subjekt

rozhodnutí o odmítnutí žádosti

smluvní partner nemá zákonnou povinnost poskytovat informace o autorovi či spoluautorech textu správních rozhodnutí.

Odůvodnění

Dne 8.4.2013 požádal Ing. A. [redacted] H. [redacted] [redacted] trvale bytem Radiměř [redacted] (dále jen „žadatel“), Obec Radiměř o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost byla součástí podaného odvolání proti správnímu rozhodnutí čj. 246/2013 ze dne 27.3.2013, kde pod písmenem „B“ byla uvedena žádost o poskytnutí informace „ Tímto v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požadují, aby mi byly obcí Radiměř v postavení povinného subjektu poskytnuty následně specifikované informace o činnosti povinného subjektu. Lze se důvodně domnívat, že obec Radiměř hradí ze svého

veřejného rozpočtu činnost osoby Veronika Nekvapilová, Centrum odborného vzdělávání, IČ 74739492, 533 42 Živanice 157, která spočívá v tom, že tato se podílí za úplatu od povinného subjektu) na tvorbě textu, obsažených ve správních řízeních, vydávaných v režimu Informačního zákona v rámci správních řízení, v nichž jsem účastníkem s procesními právy a povinnostmi.....

- Ad 1. celkovou výši (částku) finančních prostředků poskytnutých k okamžiku přijetí této žádosti obcí Radiměř osobě Veronika Nekvapilová, IČ 74739492. **Tato úplná informace byla žadateli poskytnuta dne 11.4.2013 písemným sdělením ve smyslu ust. § 4 odst. 1 InfZ a je součástí spisu sp.zn. 282/2013.**
- Ad 2. právní důvod (a to zcela konkrétní a řádně specifikovaný tak, aby postup povinného subjektu byl dostatečně přezkoumatelný) poskytnutí dosud vyplacených prostředků osobě Veronika Nekvapilová, IČ 74739492 obcí Radiměř, a to v případě všech jednotlivých plnění. **Tato úplná informace byla žadateli poskytnuta dne 11.4.2013 písemným sdělením ve smyslu § 4 odst. 1 InfZ včetně poskytnutí kopií: Dohoda uzavřená mezi Veronikou Nekvapilovou IČ 74739492 dne 19.12.2012 jako konzultant a obcí Radiměř jako objednatel, schválená radou obce Radiměř - Usnesení č. 5 ze dne 19.12.2012 a dodatku č. 1 Dohody ze dne 13.3.2013, kterým se v čl. III. upřesňuje úhrada za služby týkající se vedení správních řízení. Zároveň byla poskytnuta informace- přehled všech finančních částek vyplacených ke dni žádosti žadatele z veřejných prostředků obce Radiměř.**
- Ad 3. Identifikaci (s uvedením jména, příjmení a bydliště, resp. identifikačního čísla) skutečného autora či spoluautora, či všech spoluautorů textu, obsaženého ve všech právních rozhodnutích, vydaných obcí Radiměř vůči mé osobě coby účastníku řízení, která byla pro nezákonnost v odvolacím řízení zrušena. **Dne 2.8.2013 požádal povinný subjekt písemně smluvního partnera s odkazem na existenci žádosti žadatele ze dne 8.4.2013, bod 3. o poskytnutí požadované informace. Veronika Nekvapilová sdělila písemně k žádosti povinného subjektu dne 2.8.2013, že souhlasila s poskytnutím kopie Dohody a jejích dodatků, sídla podnikání, IČ a vyplacených veřejných prostředků její osobě, pokud se týká poskytnutí informace o autorovi, spoluautorovi nebo spoluautorech, tak tuto informaci nemá povinnost poskytnout.**

Povinný subjekt písemností čj. 282/2013 a sp. zn. 282/2013 ze dne 11.4.2013 podle ust. § 4 odst. 1 InfZ poskytl všechny požadované informace a to i včetně kopií Dohody žadateli.

Dne 2.5.2013 byla povinnému subjektu Obci Radiměř doručena stížnost žadatele, ve které uvádí.... „tímto v souladu s ust. § 16a odst. 1 písm.b) zákona č. 106/1999 Sb., vznáším stížnost na postup povinného subjektu – obec Radiměř, když v zákonné lhůtě mi nebyla povinným subjektem poskytnuta informace, mnou požadovaná v mé písemné žádosti ze dne 8.dubna 2013, přičemž povinný subjekt nevydal, vůči předmětné informaci, mnou požadované pod bodem 3. žádosti, rozhodnutí o odmítnutí jejího poskytnutí..... Z obsahu mé písemné žádosti o informace ze dne 8.dubna 2013 a dále z textu přípisu povinného subjektu čj. 282/2013 ze dne 11.4.2013 (doručen 15.4.2013), je zřejmé, že moje žádost o dotčenou informaci nebyla povinným subjektem v souladu s právem v režimu Informačního zákona vypořádána"

Povinný subjekt v rámci poskytnuté informace dne 11.4.2013 poskytl ve smyslu ust. § 8b odst. 1 InfZ základní osobní údaje o osobě (jméno, příjmení, IČ, adresu sídla, výši a účel), které poskytl veřejné prostředky, čímž bylo naplněna zákonné ustanovení § 8b odst. 3 InfZ, kdy základní osobní údaje podle odst. 1 se poskytnou pouze v rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel poskytnutých veřejných prostředků

a uvedl, že požadované další informace týkající se autora, či spoluautorů jdou nad rámec InfZ a podle ust. § 16a odst. 5 InfZ rozhodl o odmítnutí žádosti čj. 328/2013 ze dne 3.5.2013

Lze shrnout, že povinný subjekt při poskytnutí informace, kterou vydal žadateli dne 11.4.2013 sp.zn. 282/2013 ve smyslu § 4 odst. 1 InfZ nepochybil a jednal podle zákonné normy, kterou je InfZ a ve lhůtě poskytl veškeré informace, které žadatel požadoval a tím po právu vypořádal celou žádost. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt ve lhůtě 7 dnů poskytl požadovanou informaci a žádnou neodmítl, nebylo důvodné vydávat rozhodnutí. Stížnost žadatele na postup povinného subjektu byla nedůvodná a byla vyřešena vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti a to ve smyslu ust. § 16a odst. 5 InfZ, kde se za třetí čárkou na konci věty InfZ se uvádí „... nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti“.

Žadatel opět podal odvolání dne 20.5.2013 a zároveň podal žádost na ochranu před nečinností. Celý spis odeslal povinný subjekt dne 23.5.2013 odvolacímu orgánu, který dne 4.6.2013 požádal o zaslání kompletní spisové dokumentace, neboť část spisu byla součástí spisové dokumentace sp.zn. 246/2013, kterou obdržel současně odvolací orgán s odvoláním jiné sp. značky stejného odvolatele, neboť stěžovatel uvedl svůj požadavek v oddíle B svého podání odvolání ke sp. zn. 246/2013. Tím vznikl zmatek ve spisech ze strany úřednice odvolacího orgánu, která se při posuzování posledního odvolání žadatele neseznámila ve spisu s uloženými předchozími dokumenty, jinak by totiž při posuzování oprávněnosti podání odvolatele nespojila spis v jeden a nevrátila povinnému subjektu i část spisu sp.zn. 282/2013, kterou následně požadovala zaslat zpět. Povinný subjekt tak učinil dne 17.6.2013 a odeslal část spisu zpět obsahující body 1. – 6.

Odvolací orgán dne 25.6.2013 čj. KrÚ 46103/2013 zrušil rozhodnutí Obecního úřadu Radiměř ze dne 3.5.2013 a vrátil věc k novému projednání. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt se neztotožnil s některými závěry odvolacího orgánu, které vyslovil v odůvodnění rozhodnutí, a které se mimo jiné týkají i mylného závěru odvolacího orgánu, že o stížnosti může rozhodnout pouze on, když InfZ připouští v ust. § 16a odst. 5, že povinný subjekt může vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, požádal povinný subjekt v této věci podle § 95 odst. 3 SŘ nadřízený orgán odvolatele o přezkum dne 18.7.2013.

Ministerstvo vnitra ČR, odbor dozoru a kontroly veřejné správy reagoval na podnět k zahájení přezkumného řízení Rozhodnutí KrÚPK ze dne 25.6.2013 a sdělil dne 31.7.2013 čj. MV- 92652-2/ODK-2013 povinnému subjektu, že s odkazem na § 20 odst. 4 InfZ lze na postupy povinných subjektů a jejich odvolacích orgánů pouze omezeně aplikovat správní řád, což se vztahuje právě na přezkumné řízení podle § 94 a násl. SŘ.

Povinný subjekt dne 2.8.2013 požádal paní Veroniku Nekvapilovou o poskytnutí informace týkající se požadavku uvedeného v bodě 3 žádosti žadatele, který požaduje: „identifikaci s uvedením jména a bydliště, resp. identifikačního čísla skutečného autora, spoluautora či všech spoluautorů textu obsaženého ve všech správních rozhodnutích vydaných obcí Radiměř vůči mé osobě coby účastníku řízení...“

Paní Veronika Nekvapilová jako smluvní partner uvedla ve svém sdělení k žádosti dne 2.8.2013, že poradenský a konzultační servis zajišťuje na základě uzavřené Dohody mezi ní a Obcí Radiměř, kdy souhlasila s poskytnutím kopie uzavřené Dohody, IČ, sídla firmy a všech vyplacených veřejných prostředků na základě její fakturace žadateli. Pokud se týká poskytnutí informace o autorovi, spoluautorovi nebo spoluautorech, tuto informaci nemá povinnost poskytnout. Povinný subjekt na základě tohoto sdělení vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Stížnost žadatele na postup povinného subjektu je nedůvodná. Žadatel obdržel veškeré jím požadované informace uvedené pod body 1. – 3. žádosti v písemné podobě včetně kopií

dne 11.4.2013. V podstatě se neustále odvolává kvůli nedostatečně (podle něj) poskytnuté informaci týkající se části bodu 3. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke krajskému úřadu Pardubického kraje. Odvolací lhůta činí na základě § 16 ve spojení s ust. § 83 odst. 1 (správní řád) 15 dnů. Odvolání se podává u Obecního úřadu Radiměř.

Roman Satrapa
starosta obce



Rozdělovník:
Ing. [redacted], Radiměř, [redacted] 569 07- do vlastních rukou