

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: ..... 11. 6. 2018 .....



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**  
odbor organizační a právní a krajský živnost. úřad

DEP. P. 2018  
21-06-2018  
0680/18/RAD  
5  
Mgr. Martin Pelikán  
Advokátní kancelář Pelikán & Schelle

Číslo jednací: KrÚ 41911/2018  
Vyřizuje: Mgr. Bc. Marie Čeperová  
Telefon: 466 026 287  
E-mail: marie.ceperova@pardubickykraj.cz  
Datum: 11. 6. 2018

**Mgr. Martin Pelikán**  
Advokátní kancelář Pelikán & Schelle  
**Foltýnova 1016/37**  
**635 00 Brno**  
IDDS: evfa6sv

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel prostřednictvím Obecního úřadu Radiměř odvolání **J. H. nar. , bytem Radiměř 569 07 Radiměř, zast. Mgr. M. Pt. advokátem, Advokátní kancelář Pelikán & Schelle se sídlem Foltýnova 1016/37, 635 00 Brno** (dále jen „odvolatel“), doručené dne 25. 5. 2018, vedené pod č. j. 0553/18/RAD, proti rozhodnutí Obecního úřadu Radiměř ze dne 10. 5. 2018 č. j. 0494/18/RAD, kterým byla odmítnuta žádost o poskytnutí informace podaná dne 20. 2. 2018.

Krajský úřad v souladu s ustanoveními § 90 odst. 1 písm. b) a odst. 5 správního řádu rozhodl v odvolacím řízení

takto:

- I. **Rozhodnutí Obecního úřadu Radiměř ze dne 10. 5. 2018 č. j. 0494/18/RAD se, pokud jde o odmítnutí bodu j) žádosti, ruší a věc se vrací Obecnímu úřadu Radiměř k novému projednání.**
- II. **Ve zbytku se rozhodnutí obce Radiměř ze dne 10. 5. 2018 č. j. 0494/18/RAD potvrzuje a odvolání odvolatele ze dne 24. 5. 2018 se zamítá.**

### Odůvodnění

I.

Dne 7. 6. 2018 bylo krajskému úřadu prostřednictvím Obecního úřadu Radiměř (dále jen „povinný subjekt“) spolu se spisovým materiálem předloženo včas podané odvolání výše uvedeného odvolatele proti rozhodnutí Obecního úřadu Radiměř ze dne 10. 5. 2018 č. j. 0494/18/RAD, kterým byla částečně odmítnuta žádost o poskytnutí informace ze dne 20. 2. 2018, doručená povinnému subjektu téhož dne (dále jen „žádost“).

II.

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu vyplývá následující.



Dne 20. 2. 2018 obdržel povinný subjekt do datové schránky žádost odvolatele, kterou se domáhal poskytnutí následujících informací:

- a) informace o veškerých smlouvách (včetně všech jejich dodatků) uzavřených mezi obcí Radiměř, se sídlem Radiměř 170, Radiměř, PSČ 569 07, IČ: 002 77 258 (dále jen „Obec“) a obchodní společností HIKELE stavební firma s.r.o., se sídlem Svitavy – Lány, Svitavská 522/54, PSČ 568 02, IČ: 260 06 111 (dále jen „Stavební firma HIKELE“), popřípadě právními předchůdci Stavební firmy HIKELE či jejími právními nástupci, a to v období od roku 2009 do současnosti;
- b) informace o veškerých smlouvách (včetně všech jejich dodatků) uzavřených mezi Obcí a Ing. J. H. nar. dne : trvale bytem Svitavy – Lány, Svitavská 522/54, PSČ 568 02 (dále jen „Ing. H.“) a dále mezi Obcí a A. H., IČ: 111 06 808, Svitavy – Lány 522, Svitavská, PSČ 568 02 (dále jen „A. H.“), a to v období od roku 2009 do současnosti;
- c) zpřístupnění obsahu všech smluv uzavřených mezi Obcí a Stavební firmou HIKELE, Obcí a Ing. H. a mezi Obcí a A. H. (včetně všech jejich příloh a dodatků) za období od roku 2009 do současnosti;
- d) zpřístupnění kompletních zadávacích dokumentací k uzavření smluv (včetně všech jejich dodatků) uzavřených mezi Obcí a Stavební firmou HIKELE, mezi Obcí a Ing. H. a mezi Obcí a A. H. za období od roku 2009 do současnosti, v případě, že se jednalo o zadávání veřejné zakázky či koncese ve smyslu příslušných právních předpisů, a to i tehdy, byla-li takováto veřejná zakázka (koncese) považována za veřejnou zakázku (koncesi) malého rozsahu;
- e) zpřístupnění veškerých dalších podkladů k uzavření smluv (včetně všech jejich dodatků) uzavíraných mezi Obcí a Stavební firmou HIKELE, mezi Obcí a Ing. H. a mezi Obcí a A. H. za období od roku 2009 do současnosti, ať již se jednalo o veřejnou zakázku (koncesi) či nikoliv;
- f) předložení scanů (printscreenu) dokládajících uveřejnění povinně uveřejňovaných informací o veřejných zakázkách / koncesí realizovaných ze strany Obce od roku 2009 do současnosti;
- g) předložení protokolů o hodnocení veřejných zakázek (koncesí), kde byl členem hodnotící komise místostarosta Obce, pan J. Č., bytem Radiměř Radiměř, PSČ 569 07 (dále jen „J. Č.“), a dále veškerých čestných prohlášení člena hodnotící komise Josefa Č., a to za období od roku 2009 do současnosti;
- h) informaci, v kterých případech jednání zastupitelstva Obce, rady Obce, popřípadě jiných orgánů Obce, hlasoval J. Č. ve věci týkající se Stavební firmy HIKELE a/nebo ve věci Ing. H. a/nebo ve věci A. H. (ať již ve věci uzavírání smlouvy s těmito subjekty, či jiné věci, která se bezprostředně týkala těchto subjektů);
- i) předložení veškerých smluv (dále jen „Smlouvy s Centrem“) uzavřených mezi Obcí a Centrem odborného vzdělávání a poradenství, M. N., IČ: 718 43 752 a/nebo Centrem odborného vzdělávání a poradenství, V. N. IČ: /nebo M. N. či V. I N. jakožto fyzickými osobami (dále společně jen jako „Centrum“); a
- j) jestliže byly jakékoli Smlouvy s Centrem uzavřeny, pak předložení seznamu veškerých výstupů, které byly Obci ze strany Centra poskytnuty (například, nikoliv však pouze, všech připravovaných smluv, interních směrnic, zadávacích dokumentací, právních stanovisek, jiného poradenství poskytnutého například formou e-mailu apod.), a současně poskytnutí všech těchto jednotlivých výstupů.

Přípisem ze dne 7. 3. 2018 poskytl povinný subjekt stěžovateli informace dle bodů a), b), c), d), e), g) a i) žádosti. Následně taktéž dne 7. 3. 2018 zaslal povinný subjekt žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 InfZ, v němž vyčíslil úhradu nákladů na částku 319,- Kč (za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v rozsahu 1 h ve výši 185 Kč a za 67 ks jednostranných kopií à 2 Kč za stranu v celkové výši 134 Kč).



Současně vydal povinný subjekt dne 7. 3. 2018 rozhodnutí č. j. 0262/18/RAD, kterým byla odmítnuta žádost o poskytnutí informace v rozsahu bodů f), h) a j). Toto rozhodnutí odůvodnil tak, že k bodu f) uvedl, že u zakázek do 500.000,- Kč bez DPH dle zákona o veřejných zakázkách od r. 2009 do roku 2012 zákon neukládá zveřejňování informací, v období přechodné zákonné povinnosti od r. 2013 do 1. 4. 2014 byly uzavřené smlouvy k veřejným zakázkám uloženy ve Věstníku veřejných zakázek MMR, který je volně přístupný dle § 3 odst. 5 Svlňf. Následně byla tato povinnost ze zákona vyjmuta, a proto povinný subjekt nemá od r. 2009 žádné scany požadované žadatelem. K bodu h) žádosti žadatele odkázal na veřejně dostupné webové stránky obce, kde jsou veškeré dokumenty veřejně přístupné, včetně možností pořízení kopií v sekci Radiměřský zpravodaj a v sekci Zastupitelstvo obce a Rada obce o veškerých hlasováních J. Č. K bodu j) žádosti povinný subjekt uvedl, že nemá uloženy ani neviduje žadatelem požadované výstupy a není povinen takové výstupy pořizovat.

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal odvolatel dne 20. 3. 2018 v celém rozsahu odvolání. K bodu f) odvolatel uvádí, že skutečnost, že subjekt nebyl povinen uveřejňovat informace dle jiné legislativní úpravy, nezavdává příčinu k tomu, aby se rušila povinnost poskytnutí informací dle InfZ. Dle jeho názoru vzhledem k tomu, že zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v ustanovení § 146, § 147 a § 147a přímo upravoval povinnost uveřejnit informace, je nepřijatelné, aby povinný subjekt neměl k dispozici scany zadávací dokumentace k veřejným zakázkám. Dále odkázal na ustanovení § 155 zákona č. 137/2006 Sb. a na zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Odpověď povinného subjektu označil za zcela zmatečnou a v rozporu se zákonem. Závěrem uvedl, že pokud povinný subjekt informacemi nedisponuje, pak žádá nad rámec odvolání o zaslání této informace včetně komplexního odůvodnění. K bodu h) žádosti odvolatel uvedl, že požadovanou informaci na webových stránkách povinného subjektu nenalezl. Uvedl, že žádá, aby povinný subjekt uvedl konkrétní hypertextový odkaz na požadované informace. K bodu i) žádosti uvedl, že mu není zřejmé, v čem jsou informace poskytnuté k tomuto bodu částečné, jak je uvedeno v přípisu povinného subjektu. K bodu j) žádosti uvedl, že nesouhlasí s názorem povinného subjektu, že tento není povinen požadované informace pořizovat.

Krajský úřad po posouzení odvolání odvolatele dospěl k názoru, že toto je zčásti důvodné, a proto jednak zrušil rozhodnutí povinného subjektu v rozsahu odmítnutí poskytnutí informace požadované pod bodem j) žádosti a věc mu vrátil k novému projednání a jednak přikázal povinnému subjektu, aby ve stanovené lhůtě vyřídil bod i) žádosti v souladu s InfZ. Ve zbytku bylo odvolání odvolatele zamítnuto.

Povinný subjekt na základě rozhodnutí krajského úřadu vydal dne 10. 5. 2018 nové rozhodnutí, č. j. 0494/18/RAD, kterým odmítl žádost v rozsahu bodu i) a j). Svě rozhodnutí odůvodnil povinný subjekt tím, že požadované informace jsou veřejně dostupné v dostatečném rozsahu, přičemž seznamy veškerých výstupů povinný subjekt nedisponuje, neboť neexistují. Povinný subjekt k danému dodal, že nemá zákonnou povinnost takové seznamy výstupů mít k dispozici. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel znovu odvolání s odůvodněním, že tvrzení povinného subjektu, že požadované smlouvy neexistují, se nezakládá na pravdě. K odůvodnění odmítnutí poskytnutí informace uvedené pod bodem j) žádosti odvolatel uvádí, že požadované informace na webových stránkách obce nedohledal, přičemž zdůrazňuje, že povinný subjekt neuvedl ve svém rozhodnutí konkrétní umístění požadovaných informací. Odvolatel dále dodává, že vysvětlení odmítnutí žádosti povinným subjektem ve smyslu předchozího šetření Policie ČR a dalších k tomu oprávněných orgánů je irelevantní.

Povinný subjekt předložil odvolání společně se spisovým materiálem dne 7. 6. 2018 krajskému úřadu.

### III.

Krajský úřad náležitě posoudil veškeré výše uvedené skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Pokud se jedná o bod i) žádosti, odvolatel ve svém odvolání k tomuto uvádí, že sdělení povinného subjektu, že požadované informace nemá k dispozici, neboť neexistují, se nezakládá na pravdě. K danému krajský úřad uvádí, že není v jeho kompetenci posoudit, zda se tvrzení povinného subjektu zakládá na pravdě, či nikoliv. Byť není neexistence informace jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti v zákoně uvedena, soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvod odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („Poskytnutí



informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“). Tvrdí-li starosta jako vrcholný představitel obce, že požadované (prováděcí) smlouvy neexistují, krajskému úřadu nezbyvá nic jiného, než v tomto bodě rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti, za situace, kdy žadatel nepředložil žádný konkrétní důkaz či indicii existence požadovaných smluv, potvrdit

V bodě j) žádost směřovala k předložení seznamu veškerých výstupů (tj. výsledků práce), jež byly povinnému subjektu poskytnuty ze strany Centra odborného vzdělávání a poradenství, M. N. č. V. Nr. V odvolání odvolatel uvádí, že jej sice povinný subjekt odkázal na již zveřejněné informace, ale neposkytl mu konkrétní odkaz na webové stránky obce, a tudíž se odvolateli nepodařilo požadované informace dohledat. Povinný subjekt naproti tomu uvedl, že požadované informace jsou veřejně dostupné v dostatečném rozsahu a že požadované seznamy veškerých výstupů neneviduje a není povinen takové výstupy pořizovat. K tomu krajský úřad uvádí, že podle § 38 odst. 1 věty první zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, musí být majetek obce využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Jestliže tedy obec uzavřela s některým z výše uvedených subjektů smlouvu o poradenském a konzultačním servisu, v souladu s citovaným ustanovením zákona o obcích musí být povinný subjekt schopen identifikovat plnění, jež bylo povinnému subjektu na základě této smlouvy poskytnuto. Jestliže povinný subjekt nedisponuje hmotnými výstupy, musí být alespoň schopen poskytnout informaci o konkrétním protiplnění (službách), jež povinný subjekt na základě uzavřené smlouvy obdržel. Není přípustné, aby povinný subjekt sdělil, že neví, jakého protiplnění se mu z uzavřené smlouvy dostalo, když v takovém případě by nebylo možno ověřit, zda s majetkem obce je nakládáno účelně a hospodárně.

Krajský úřad dále uvádí, že argument povinného subjektu, že dohled nad hospodařením obce vykonávají k tomu určené orgány, nikoliv občané obce pro účely InfZ irrelevantní. Povinné subjekty nejsou oprávněny zkoumat nebo posuzovat motivaci žadatelů o informace, tj. za jakým účelem informace požadují (až na judikaturou stanovené výjimky, což však není tento případ). Krajský úřad v souvislosti s výše uvedeným upozorňuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2008, č. j. 8 As 57/2006-67, ve kterém Nejvyšší správní soud dospěl k následujícím závěrům: „**Nejvyšší správní soud předem dalšího odůvodnění konstatuje, že motivace stěžovatele k získání informace není pro posouzení věci podstatná. Jisté lze přisvědčit žalovaným, že pochybnosti stěžovatele o možném přechodu jeho pohledávky představují problém spadající do režimu soukromého práva. Jako takové by pak v případě sporu byly řešeny civilním, nikoliv správním soudem. Na druhé straně je ovšem nutné dodat, že motivace pro získání informace není z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím podstatná. Jinými slovy, skutečnost, zda byl stěžovatel při podání žádosti o informace veden pouhou zvědavostí, zda hodlal uplatňovat svá občanská práva, či zda byl veden obchodním nebo jiným zájmem, nehraje při posouzení věci roli. Z hlediska posouzení věci je naopak rozhodné, zda jsou žalovaní povinnými subjekty ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a zda se jedná o informace vztahující se k jejich působnosti.**“ Rovněž skutečnost, že ohledně požadovaných informací v minulosti probíhalo vyšetřování orgánu činných v trestním řízení s negativním výsledkem, není v daném případě podstatná.

Ve vztahu k bodu j) žádosti se proto povinný subjekt bude znovu zabývat hmotnými výsledky práce, jež povinný subjekt obdržel na základě uzavřené smlouvy o poradenském a konzultačním servisu. Jestliže bude povinný subjekt trvat na tom, že hmotné výsledky neexistují, uvede, jaká konkrétní protiplnění jsou obci Radiměř poskytována na základě uzavřené smlouvy o poradenském a konzultačním servisu.

#### IV.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno. Povinný subjekt opětovně posoudí bod j) žádosti v souladu s InfZ.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu přípustné odvolání.



**JUDr. Miroslav Mocek, MPA**  
vedoucí odboru organizačního a právního  
a krajského živnostenského úřadu