



KRAJSKÝ ÚŘAD Pardubického kraje

odbor organizační a právní a krajský živnost. úřad

OBECNÍ ÚŘAD RADIMĚŘ		Čís. dopor.:
Došlo	22. 05. 2013	Zpracova:
Č.j.:	345/13	Ukl. znak:
Příloha:		

Číslo jednací: KrÚ 32933/2013
Vyřizuje: Mgr. Lenka Vondráčková
Telefon: 466 026 170
E-mail: lenka.vondrackova@pardubickykraj.cz

Ing. A. H.
narozen
Radiměř
569 07 Radiměř

Datum: 9. 5. 2013

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 14. 5. 2013 *Abud*

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel prostřednictvím obce Radiměř dne 25. 4. 2013 odvolání Ing. A. H. nar. , trvale bytem Radiměř , ze dne 8. 4. 2013 proti rozhodnutí obce Radiměř ze dne 27. 3. 2013, č. j. 00246/2013, kterým byla odmítnuta žádost o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2013.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl v odvolacím řízení

takto:

Rozhodnutí obce Radiměř ze dne 27. 3. 2013, č. j. 00246/2013,

se zrušuje

a věc se vrací obci Radiměř k novému projednání.

Odůvodnění

I.

Dne 25. 4. 2013 bylo krajskému úřadu prostřednictvím obce Radiměř (dále také jen „povinný subjekt“) předloženo odvolání Ing. A. H. nar. , trvale bytem Radiměř (dále jen „odvolatel“) směřující proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 27. 3. 2013, č. j. 00246/2013, kterým byla odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2013.

II.

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu vyplývá následující.

Dne 7. 1. 2013 obdržel povinný subjekt podání odvolatele označené jako „žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění“ s následujícím obsahem:

„I.

Zastupitelstvo obce Radiměř (dále jen ZO) na svém zasedání dne 21. 4. 2011 přijalo tato usnesení:

- 1) č. 4/III-1 ZO schvaluje snížení energetické náročnosti budov ZŠ č. p. 211 a 213 a MŠ č. p. 440.
- 2) č. 4/III-2 ZO schvaluje Mandátní smlouvu k zakázce č. 37/2011 s firmou SONET Building s. r. o. Hlinsko na vypracování projektové dokumentace pro ohlášení stavby a vypracování projektové dokumentace v rozsahu provádění stavby (ZŠ č. p. 211) a pověřuje starostu podpisem smlouvy.
- 3) č. 4/III-4 ZO schvaluje Mandátní smlouvu k zakázce č. 39/2011 s firmou SONET Building s. r. o. Hlinsko na vypracování projektové dokumentace pro ohlášení stavby a vypracování projektové dokumentace v rozsahu provádění stavby (ZŠ č. p. 213) a pověřuje starostu podpisem smlouvy.
- 4) č. 4/III-6 ZO schvaluje Mandátní smlouvu č. 04-11-49 s firmou ENERGY BENEFIT CENTRE a. s. Praha 6 na vypracování energetického auditu (EA) a energetického štítku budovy ZŠ č. p. 211 a 213 a zpracování a podání projektové žádosti a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požaduji po obci Radiměř, jakožto povinném subjektu, poskytnutí těchto písemných informací:

Ad 2) – datum předání zpracované projektové dokumentace pro ohlášení stavby a datum předání zpracované projektové dokumentace v rozsahu provádění stavby (ZŠ č. p. 211) obci Radiměř firmou SONET Building s. r. o. Hlinsko. Dále data, kdy byly tyto dokumentace projednány ve: stavební komisi, radě obce (dále jen RO) a ZO, spolu se stanoviskem stavební komise a usneseními jmenovaných orgánů obce, přijatými k uvedeným dokumentacím.

Ad 3) - datum předání zpracované projektové dokumentace pro ohlášení stavby a datum předání zpracované projektové dokumentace v rozsahu provádění stavby (ZŠ č. p. 213) obci Radiměř firmou SONET Building s. r. o. Hlinsko. Dále data, kdy byly tyto dokumentace projednány ve: stavební komisi, radě obce (dále jen RO) a ZO, spolu se stanoviskem stavební komise a usneseními jmenovaných orgánů obce, přijatými k uvedeným dokumentacím.

Ad 4) – datum předání vypracovaného energetického auditu (EA) a energetického štítku budov ZŠ č. p. 211 a č. p. 213 a datum předání ke schválení, před jejím podáním, projektové žádosti obci Radiměř firmou ENERGY BENEFIT CENTRE a. s. Praha 6. Dále data, kdy byly tyto dokumenty projednány ve: stavební komisi, RO a ZO spolu se stanoviskem stavební komise a usneseními jmenovaných orgánů obce, přijatými k uvedeným dokumentům.

II.

ZO na svém zasedání dne 11. 12. 2012 usnesením č. 13/VII schválilo v rozpočtu obce Radiměř na rok 2013 výdaj na: ZŠ zateplení, v částce 4 miliony Kč.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požaduji po obci Radiměř, jakožto povinném subjektu, poskytnutí těchto písemných informací:

- 1) Kalkulaci finančního zajištění stavební akce – zateplení ZŠ, ze kterého vyplývá zmíněná částka spoluúčasti obce ve výši 4 miliony Kč.
- 2) Zdůvodnění nesouladu: mezi usnesením ZO ze dne 5. 6. 2012, č. 10/VI, kde je na snížení energetické náročnosti budov ZŠ č. p. 211 a č. p. 213 schválena celková spoluúčast obce ve výši 3.089.348 Kč, a částkou v rozpočtu obce na rok 2013, kde je na zateplení ZŠ uvedena částka 4.000.000 Kč.

3) *Žádost obce Radiměř na poskytnutí dotace ze SFŽP na snížení energetické náročnosti budov ZŠ č. p. 211 a č. p. 213 a usnesení RO, či ZO, kterým byla tato žádost schválena.*

Povinný subjekt vydal dne 21. 1. 2013 dvě rozhodnutí. Rozhodnutím s č. j. 70/2013 povinný subjekt podle ust. § 4 odst. 1 ve spojení s § 12 InfZ poskytl odvolateli k bodu II./1) žádosti požadovanou částku výše podpory, požadavek částky na vlastní zdroje žadatele a předpokládanou úsporu za 5 let s tím, že souhrnný rozpočet stavební akce poskytne žadateli po skončení výběrového řízení. Zároveň byla odvolateli poskytnuta kopie usnesení ze zasedání rady obce konaného dne 19. 12. 2012. K bodu II./2) žádosti byl sděleno, že příčinou nesouladu mezi oběma částkami je vytvoření finanční rezervy.

Rozhodnutím č. j. 71/2013 povinný subjekt s odkazem na § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 11 odst. 1 a § 12 InfZ odmítl poskytnout informace pod body I./2), I./3), I./4) a II./3). Ve výroku povinný subjekt dále uvádí, že „*poskytuje požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepření informací trvá po dobu, po kterou trvá důvod odepření, tj. do skončení pravomocného výběrového řízení vedeného obcí Radiměř.*“ V odůvodnění povinný subjekt k bodům I./2), I./3) a I./4) žádosti sdělil, že vyhotovení projektové dokumentace a energetického auditu a energetického štítku budov ZŠ vyplynulo z mandátních smluv, včetně čísel usnesení a data jednání zastupitelstva. Dále k těmto bodům uvedl, že stavební komise je poradním orgánem rady obce, nemá žádné rozhodovací oprávnění, při převzetí byla přezkontrolována radními úplnost projektové dokumentace dle uzavřené mandátní smlouvy. K bodu II./3) povinný subjekt uvedl, že podání žádosti vyplynulo z mandátní smlouvy, kterou schválilo zastupitelstvo obce. Dále uvedl, že dotaci ze SFŽP pro obec zajišťovala ENERGY BENEFIT CENTRE a. s., od níž obec obdržela kopii žádosti, kterou je možné po dohodě se starostou zhlédnout v jeho kanceláři. Obecně k žádosti odvolatele povinný subjekt uvedl, že žádost odmítá z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. a) InfZ ve spojení s § 12, podle něhož povinný subjekt poskytne žadateli požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informace trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření, kterým je dle tvrzení povinného subjektu „*žadavací výběrové řízení formou výzvy k podávání nabídek do otevřeného řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy obec Radiměř v roli veřejného zadavatele nemůže zveřejňovat jiné informace, než které zveřejnila na webovém portálu obce. Toto omezení trvá do doby pravomocného skončení zadávacího výběrového řízení.*“

Proti rozhodnutí ze dne 21. 1. 2013, č. j. 71/2013, podal odvolatel dne 5. 2. 2013 odvolání, v němž namítá, že rozhodnutí povinného subjektu bylo vydáno v přímém rozporu s ustanovením čl. 2 odst. 2, čl. 4 odst. 4, čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod, resp. v rozporu s InfZ, resp. v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1, 2 a 4 správního řádu. Odvolatel dále namítá, že požadoval po povinném subjektu poskytnutí takových informací o jeho činnosti, které, vzhledem k jejich charakteru, jsou s to umožnit legální a legitimní přímou občanskou kontrolu povinného subjektu, konkrétně pak způsob, jakým jsou investovány veřejné prostředky. Konečně odvolatel namítá také, že odkaz na ust. § 11 odst. 1 písm. a) InfZ je nepřipadný, neboť požadované informace se zcela nepochybně nevztahují k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu, a to nejen výlučně, ale vůbec.

Vzhledem k tomu, že se odvolatel domnívá, že část požadovaných informací nebyla výše uvedeným rozhodnutím pokryta, podal zároveň stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.

Rozhodnutím ze dne 28. 2. 2013, čj. KrÚ 15601/2013, krajský úřad rozhodnutí čj. 71/2013 pro nezákonnost zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Nezákonnost byla spatřována především v nepřipadné aplikaci ust. § 11 odst. 1 písm. a) InfZ na odmítnutí části žádosti. Rozhodnutím ze dne 28. 2. 2013, čj. KrÚ 15603/2013, krajský úřad obci Radiměř jakožto povinnému subjektu přikázal, aby žádost odvolatele ve lhůtě 15 dní vyřídil, jelikož dospěl k závěru, že povinný subjekt se s některými částmi žádosti vůbec nevypořádal. A nakonec rozhodnutím ze dne 11. 3. 2013, čj. KrÚ 17907/2013, krajský úřad ve zkráceném přezkumném řízení zrušil rozhodnutí čj. 70/2013, neboť dospěl k závěru, že tímto rozhodnutím došlo pouze k poskytnutí informací, přičemž pro kladné vyřízení žádosti není zákonem forma rozhodnutí stanovena.

Povinný subjekt vydal následně dne 27. 3. 2013 rozhodnutí, čj. 00246/2013, kterým odmítl poskytnout požadované informace s odkazem na ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, přičemž odůvodnění rozhodnutí obsahuje stejné argumenty jako zrušená rozhodnutí čj. 71/2013 a 70/2013.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 8. 4. 2013 odvolání, v němž namítá, že odkaz povinného subjektu na ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ není případný, jelikož tuto výlukou z poskytování

informací lze dle názoru odvolatele aplikovat pouze za situace, když požadovaná informace, jejíž poskytnutí lze *intra legem* odmítnout, má akcesorickou povahu k postupu vedenému povinným subjektem v rámci (nejčastěji správního) řízení, v němž rozhoduje o vzniku, změně či zániku práv a povinností účastníků řízení, resp. je-li dotčená informace takovým podkladem, na kterém přímo závisí výsledek řízení. Současně dle odvolatele pak platí, že vyluku dle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ lze aplikovat pouze tehdy, je-li zřejmé, že poskytnutí dotčené informace by současně ohrozilo legitimní cíl řízení vedeného povinným subjektem, resp. ohrozilo právem chráněné zájmy dotčených účastníků vedeného řízení. Skutečnost sama o sobě, že požadované informace lze považovat za podklady pro rozhodnutí o zadání veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, nezakládá dle odvolatele legalitu a legitimitu aplikace § 11 odst. 1 písm. b) InfZ v nyní předestřené věci. Poskytnutí předmětných informací dle názoru odvolatele není vzhledem k jejich charakteru, resp. obsahu s to narušit či ohrozit legitimní cíle činností realizovaných v dané věci povinným subjektem, ani ohrozit právem chráněné zájmy osob, zde zúčastněných na řízení o přidělení dotčené zakázky. Dále odvolatel namítá, že rozhodnutí čj. 00246/2013 trpí stejnými vadami jako rozhodnutí čj. 70/2013, pro které bylo toto v přezkumném řízení zrušeno.

Dne 16. 4. 2013 obdržel krajský úřad podání odvolatele označené jako „Doplnění odvolání proti správnímu rozhodnutí čj. 00246/2013 ze dne 27. 3. 2013“, v němž odvolatel uvádí, že z usnesení Rady obce Radiměř ze dne 19. 3. 2013 je patrné, že povinný subjekt zrušil zadávací řízení pro veřejnou zakázku snížení energetické náročnosti budov základní školy v obci Radiměř. Na základě této skutečnosti považuje odvolatel argumentaci povinného subjektu ohledně povinnosti nesdělít požadované informace až do ukončení zadávacího řízení za zcela irelevantní a nesmyslnou.

III.

Krajský úřad náležitě posoudil veškeré výše uvedené skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Co se týče informací požadovaných pod body I./2)-4) (datum předání jednotlivých projektových dokumentací, datum projednání těchto dokumentací v orgánech obce, stanoviska a usnesení těchto orgánů, žádost o poskytnutí dotace ze SFŽP), krajský úřad již ve svém předchozím rozhodnutí konstatoval, že tyto informace se dle jeho názoru nevztahují přímo k zadávacímu řízení, ale spíše k určité přípravné fázi před zahájením zadávacího řízení a jejich poskytnutí by tak dle názoru krajského úřadu nijak neohrozilo průběh takového zadávacího řízení. Co se týče těchto požadovaných informací, je aplikace § 11 odst. 1 písm. b) InfZ skutečně nepatřičná a krajský úřad tak musí přisvědčit odvolateli.

Rovněž s odkazem na své předešlé rozhodnutí krajský úřad opakuje, že je nepatřičný i argument povinného subjektu, že v roli veřejného zadavatele nemůže zveřejňovat jiné informace, než které uveřejnil na webovém portále obce. Dokumenty zveřejňované veřejným zadavatelem v souladu se zákonem č. 137/2006. Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) slouží v průběhu zadávacího řízení především k informování dodavatelů o průběhu tohoto zadávacího řízení. Obecně lze říci, že pokud je to v souladu se základními zásadami postupu zadavatele (zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace) a ZVZ přímo nestanoví, že určité informace se nezveřejňují, nebo nelze aplikovat jiný důvod odepření (jako je např. ochrana obchodního tajemství dle § 9 InfZ nebo ochrana osobních údajů dle § 8a InfZ), pak by se měly poskytovat na základě žádosti o poskytnutí informace ve smyslu InfZ i informace týkající se veřejných zakázek.

Co se týče požadavku na poskytnutí kalkulace finančního zajištění stavební akce – zateplení ZŠ v bodě II./1), krajský úřad konstatuje, že v tomto bodě by bylo možné za určitých okolností žádost odmítnout. Jelikož však požadovaná informace není součástí předloženého spisového materiálu a povinný subjekt v odůvodnění neuvádí důvody aplikace § 11 odst. 1 písm. b) InfZ na tuto část žádosti, ani úvahy, kterými se při výkladu výše uvedeného ustanovení řídil, načež pouze toto ustanovení cituje, považuje krajský úřad rozhodnutí za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

V případě bodu II./2) žádosti – zdůvodnění nesouladu mezi dvěma částkami určenými na zateplení ZŠ povinný subjekt opět poskytl odvolateli požadovanou informaci, ačkoliv tak již učinil dříve.

K požadavku odvolatele na poskytnutí žádosti o dotaci ze SFŽP v bodě II./3) povinný subjekt v předchozím rozhodnutí uvedl, že tuto je možno po dohodě se starostou zhlédnout v jeho kanceláři. V nyní přezkoumávaném rozhodnutí však povinný subjekt tvrdí, že „*obec má kopii podané žádosti o poskytnutí dotace u SFŽP na snížení energetické náročnosti budov ZŠ čp. 211 a 213 firmou ENERGY BENEFIT CENTRE a. s. Praha 6, kdy obec v rámci mandátní smlouvy a v případě porušení*

smlouvy ze strany mandátáře by uplatňovala sankce ve smlouvě uvedené.“ Takové tvrzení považuje krajský úřad za nesrozumitelné, když není absolutně seznatelné, z jakého důvodu je žádost v této části odmítána.

Krajský úřad musí přisvědčit odvolateli v námitce, že přezkoumávané rozhodnutí trpí stejnými vadami jako v přezkumném řízení zrušené rozhodnutí čj. 70/2013, když povinný subjekt opět poskytuje požadované informace v rámci rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ačkoliv ze zákona vyplývá, že rozhodnutí podle § 15 odst. 1 InfZ se vydává pouze co do části žádosti, kterou povinný subjekt odmítá. Pakliže povinný subjekt část informací poskytuje, je žádoucí, aby vedle rozhodnutí o odmítnutí části žádosti vyhotovil neformální přípis, kterým zbývající informace poskytne.

Krajský úřad se závěrem musí vypořádat též s námitkami uvedenými v doplnění odvolání, které obdržel dne 16. 4. 2013. Odvolatel uvádí, že zadávací řízení bylo zrušeno, a tudíž je argumentace povinného subjektu týkající se povinnosti nesdělít požadované informace do ukončení zadávacího řízení irelevantní a nesmyslná. Povinný subjekt však ve vyjádření k odvolání, které obdržel krajský úřad společně se spisem, uvádí, že zadávací řízení bylo zrušeno, jelikož pro chyby v nabídkách zůstal k hodnocení pouze jeden uchazeč. Dle tvrzení povinného subjektu byli zúčastnění uchazeči vyzváni k podání nových nabídek do otevřeného výběrového řízení, které povinný subjekt vyhlásil v době vydávání přezkoumávaného rozhodnutí čj. 00246/2013. Tvrzení povinného subjektu, že zadávací řízení dosud nebylo ukončeno, tak nebylo vyvráceno.

Krajský úřad tedy musí přisvědčit odvolateli v námitce, že vydané rozhodnutí je nezákonné a že aplikace důvodu odepření uvedeného v ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ na všechny požadované informace je nepřipadná.

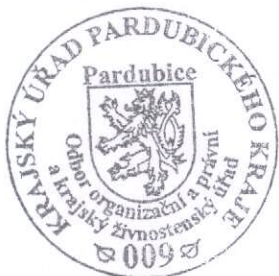
IV.

Na okraj krajský úřad uvádí, že rozhodnutí povinného subjektu působí dosti zmatečně a nepřehledně, a to zejména z důvodu nenavazující výrokové části, nejasného výroku, dle něhož se odmítá celá žádost, přičemž je zřejmé, že informace v bodě II./2) žádosti poskytnuta byla, a z důvodu nesystematičnosti odůvodnění, do něž je vtěleno i částečné poskytnutí informací.

Z výše uvedených důvodů rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se nelze proti tomuto rozhodnutí dále odvolat.



JUDr. Miroslav Mocek, MPA
vedoucí odboru organizačního a právního
a krajského živnostenského úřadu

Rozdělovník

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude (po nabytí právní moci s vyznačením doložky právní moci) doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – obci Radiměř, se sídlem Radiměř 170, Radiměř 569 07; k č. j. 00246/2013.

2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) odvolateli – Ing. A. H. nar. , s adresou pro doručování Radiměř Radiměř 569 07.

3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu Krajského úřadu Pardubického kraje.