



KRAJSKÝ ÚŘAD Pardubického kraje

odbor organizační a právní a krajský živnost. úřad

OBCENÍ ÚŘAD RADIMĚŘ		Čís. dopor.:
Došlo	12.03.2013	Zpracova:
Č.j.:	218/13	Ukl. znač.:
Příloha:		

Číslo jednací: KrÚ 15603/2013
Vyřizuje: Mgr. Lenka Vondráčková
Telefon: 466 026 170
E-mail: lenka.vondrackova@pardubickykraj.cz

Ing. A H
narozen
Radiměř
569 07 Radiměř

Datum: 28. 2. 2013

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 1.3.2013

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel prostřednictvím obce Radiměř dne 13. 2. 2013 stížnost **Ing. A H nar.**, **trvale bytem Radiměř** (dále jen „stěžovatel“) ze dne 4. 2. 2013 na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 7. 1. 2013, č. j. 14/2013, směřující proti **obci Radiměř** (dále jen „povinný subjekt“).

Krajský úřad přezkoumal postup povinného subjektu a v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ rozhodl

takto:

Povinnému subjektu se p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost stěžovatele o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2013 vyřídil v souladu s InfZ.

Odůvodnění

I.

Dne 13. 2. 2013 byla krajskému úřadu prostřednictvím obce Radiměř (dále také jen „povinný subjekt“) předložena stížnost stěžovatele na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 7. 1. 2013, č. j. 14/2013.

II.

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu vyplývá následující.

Dne 7. 1. 2013 obdržel povinný subjekt podání stěžovatele označené jako „žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění“ s následujícím obsahem:

„I.“

Zastupitelstvo obce Radiměř (dále jen ZO) na svém zasedání dne 21. 4. 2011 přijalo tato usnesení:

- 1) č. 4/III-1 ZO schvaluje snížení energetické náročnosti budov ZŠ č. p. 211 a 213 a MŠ č. p. 440.
- 2) č. 4/III-2 ZO schvaluje Mandátní smlouvu k zakázce č. 37/2011 s firmou SONET Building s. r. o. Hlinsko na vypracování projektové dokumentace pro ohlášení stavby a vypracování projektové dokumentace v rozsahu provádění stavby (ZŠ č. p. 211) a pověřuje starostu podpisem smlouvy.
- 3) č. 4/III-4 ZO schvaluje Mandátní smlouvu k zakázce č. 39/2011 s firmou SONET Building s. r. o. Hlinsko na vypracování projektové dokumentace pro ohlášení stavby a vypracování projektové dokumentace v rozsahu provádění stavby (ZŠ č. p. 213) a pověřuje starostu podpisem smlouvy.
- 4) č. 4/III-6 ZO schvaluje Mandátní smlouvu č. 04-11-49 s firmou ENERGY BENEFIT CENTRE a. s. Praha 6 na vypracování energetického auditu (EA) a energetického štítku budovy ZŠ č. p. 211 a 213 a zpracování a podání projektové žádosti a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požadují po obci Radiměř, jakožto povinném subjektu, poskytnutí těchto písemných informací:

Ad 2) – datum předání zpracované projektové dokumentace pro ohlášení stavby a datum předání zpracované projektové dokumentace v rozsahu provádění stavby (ZŠ č. p. 211) obci Radiměř firmou SONET Building s. r. o. Hlinsko. Dále data, kdy byly tyto dokumentace projednány ve: stavební komisi, radě obce (dále jen RO) a ZO, spolu se stanoviskem stavební komise a usneseními jmenovaných orgánů obce, přijatými k uvedeným dokumentacím.

Ad 3) - datum předání zpracované projektové dokumentace pro ohlášení stavby a datum předání zpracované projektové dokumentace v rozsahu provádění stavby (ZŠ č. p. 213) obci Radiměř firmou SONET Building s. r. o. Hlinsko. Dále data, kdy byly tyto dokumentace projednány ve: stavební komisi, radě obce (dále jen RO) a ZO, spolu se stanoviskem stavební komise a usneseními jmenovaných orgánů obce, přijatými k uvedeným dokumentacím.

Ad 4) – datum předání vypracovaného energetického auditu (EA) a energetického štítku budov ZŠ č. p. 211 a č. p. 213 a datum předání ke schválení, před jejím podáním, projektové žádosti obci Radiměř firmou ENERGY BENEFIT CENTRE a. s. Praha 6. Dále data, kdy byly tyto dokumenty projednány ve: stavební komisi, RO a ZO spolu se stanoviskem stavební komise a usneseními jmenovaných orgánů obce, přijatými k uvedeným dokumentům.

II.

ZO na svém zasedání dne 11. 12. 2012 usnesením č. 13/VII schválilo v rozpočtu obce Radiměř na rok 2013 výdaj na: ZŠ zateplení, v částce 4 miliony Kč.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požadují po obci Radiměř, jakožto povinném subjektu, poskytnutí těchto písemných informací:

- 1) Kalkulaci finančního zajištění stavební akce – zateplení ZŠ, ze kterého vyplývá zmíněná částka spoluúčasti obce ve výši 4 miliony Kč.
- 2) Zdůvodnění nesouladu: mezi usnesením ZO ze dne 5. 6. 2012, č. 10/VI, kde je na snížení energetické náročnosti budov ZŠ č. p. 211 a č. p. 213 schválena celková spoluúčast obce ve výši 3.089.348 Kč, a částkou v rozpočtu obce na rok 2013, kde je na zateplení ZŠ uvedena částka 4.000.000 Kč.
- 3) Žádost obce Radiměř na poskytnutí dotace ze SFŽP na snížení energetické náročnosti budov ZŠ č. p. 211 a č. p. 213 a usnesení RO, či ZO, kterým byla tato žádost schválena.“

Povinný subjekt vydal dne 21. 1. 2013 dvě rozhodnutí. Rozhodnutím s č. j. 70/2013 povinný subjekt podle ust. § 4 odst. 1 ve spojení s § 12 InfZ poskytl stěžovateli k bodu II./1) žádosti požadovanou částku výše podpory, požadavek částky na vlastní zdroje žadatele a předpokládanou úsporu za 5 let s tím, že souhrnný rozpočet stavební akce poskytne žadateli po skončení výběrového řízení. Zároveň byla stěžovateli poskytnuta kopie usnesení ze zasedání rady obce konaného dne 19. 12. 2012.

K bodu II./2) žádosti byl sděleno, že příčinou nesouladu mezi oběma částkami je vytvoření finanční rezervy.

Rozhodnutím č. j. 71/2013 povinný subjekt s odkazem na § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 11 odst. 1 a § 12 InfZ odmítl poskytnout informace pod body I./2), I./3), I./4) a II./3). Ve výroku povinný subjekt dále uvádí, že „poskytuje požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepření informací trvá po dobu, po kterou trvá důvod odepření, tj. do skončení pravomocného výběrového řízení vedeného obcí Radiměř.“

Proti rozhodnutí ze dne 21. 1. 2013, č. j. 71/2013, podal stěžovatel dne 5. 2. 2013 odvolání, v němž zejména namítá, že rozhodnutí povinného subjektu bylo vydáno v přímém rozporu s ustanovením čl. 2 odst. 2, čl. 4 odst. 4, čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod, resp. v rozporu s InfZ, resp. v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1, 2 a 4 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že se stěžovatel domnívá, že mu část požadovaných informací nebyla poskytnuta a ani nebylo vůči těmto informacím vydáno rozhodnutí o odmítnutí jejich poskytnutí, podal zároveň dne 5. 2. 2013 stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.

III.

Krajský úřad náležitě posoudil veškeré výše uvedené skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Předně musí krajský úřad konstatovat, že řízení o žádosti odvolatele se jeví značně nepřehledné. V řízení byla vydána dvě rozhodnutí, přičemž z rozhodnutí s č. j. 70/2013 vyplývá, že se jím část informací poskytuje, a z rozhodnutí s č. j. 71/2013 vyplývá, že se část informací odmítá. Krajský úřad se v samostatném řízení zabýval odvoláním proti rozhodnutí č. 71/2013, zároveň konstatuje, že rozhodnutí č. j. 70/2013, které je součástí spisu a kterým povinný subjekt poskytl část informací, bude podrobena přezkumnému řízení. Předmětem tohoto rozhodnutí je tedy pouze stížnost podle § 16a InfZ.

Stěžovatel ve své stížnosti blíže nespecifikuje, kterých informací se týká, když pouze uvádí, že z obsahu jeho písemné žádosti o informace ze dne 7. 1. 2013 a správního rozhodnutí č. j. 71/2013 ze dne 21. 1. 2013 je zřejmé, které stěžovatelem požadované informace nebyly povinným subjektem v režimu InfZ vůbec pokryty.

Na základě prozkoumání obsahu celého spisu dospěl krajský úřad nejprve k závěru, že v částech I./2), I./3), I./4) a II./3) byla žádost stěžovatele odmítnuta rozhodnutím č. j. 71/2013. Otázkou tedy zůstává, jak byla vyřízena žádost v části II./1) a II./2). K bodu II./2) se vyjádřil povinný subjekt v rozhodnutí č. j. 70/2013, kde uvedl, že příčinou nesouladu mezi oběma částkami je vytvoření finanční rezervy. I tuto část žádosti je tedy dle názoru krajského úřadu možno považovat za vyřízenou.

Ke zbývajícím částem žádosti, v níž stěžovatel požadoval kalkulaci finančního zajištění stavební akce – zateplení ZŠ, ze kterého vyplývá zmíněná částka spoluúčasti obce ve výši 4 miliony Kč, poskytl povinný subjekt v rozhodnutí č. j. 70/2013 pouze informaci o požadované výši podpory, požadavek částky na vlastní zdroje žadatele a předpokládanou úsporu za 5 let a dále kopii usnesení ze zasedání rady obce konaného, kde je pod č. 1/19.12.2012 schválena radou obce úplnost projektové dokumentace na zakázku snížení energetické náročnosti budov ZŠ, s tím, že podrobný souhrnný rozpočet bude stěžovateli poskytnut po skončení výběrového řízení. Povinný subjekt by se však měl zabývat otázkou, co lze rozumět pod pojmem „kalkulace finančního zajištění“ – zda-li se jedná o souhrnný rozpočet, nebo o nějaký jiný dokument. Krajský úřad tak musí konstatovat, že se v tomto rozhodnutí nemůže vyjádřit k možnosti či nemožnosti dočasného odmítnutí poskytnutí kalkulace finančního zajištění stavební akce do doby ukončení výběrového řízení, když tato stěžovatelem požadovaná informace není součástí spisového materiálu a ani povinný subjekt se k jejímu charakteru a obsahu nijak nevyjádřil.

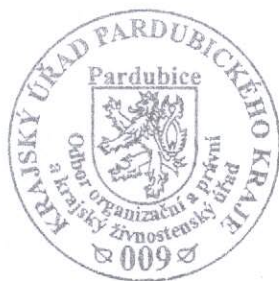
Je tedy evidentní, že k bodu II./1) žádosti nebyly stěžovateli poskytnuty informace, které byly požadovány pod bodem II./1) žádosti, zároveň však z rozhodnutí nevyplývá vůle požadované informace neposkytnout. Předmětné rozhodnutí tak nelze vnímat jako rozhodnutí ve smyslu ust. § 15 odst. 1 InfZ. Bez vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti je však neposkytnutí požadované informace, přestože je dle tvrzení povinného subjektu dočasné, třeba považovat za nevyřízení části žádosti.

InfZ předpokládá vyřízení žádosti některým ze způsobů v tomto zákoně uvedených. Povinný subjekt informaci buď poskytne dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, nebo rozhodne o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, případně žádost dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odloží. Tedy i v případě, kdy dochází k dočasnému neposkytnutí informace (např. s odkazem na § 11 odst. 1 písm. b) InfZ), je povinný subjekt povinen vydat o neposkytnutí informace rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů přikazuje krajský úřad povinnému subjektu, aby všechny části žádosti stěžovatele vyřídil, a to některým ze způsobů, které předvídá InfZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dle ust. § 16a odst. 9 zákona o informacích přípustné odvolání.



JUDr. Miroslav Mocek, MPA
vedoucí odboru organizačního a právního
a krajského živnostenského úřadu

Rozdělovník

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude (po nabytí právní moci s vyznačením doložky právní moci) doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – obci Radiměř, se sídlem Radiměř 170, Radiměř 569 07; k č. j. 105/2013.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) odvolateli – Ing. A. H. nar. s adresou pro doručování Radiměř, Radiměř 569 07.
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu Krajského úřadu Pardubického kraje.