



## KRAJSKÝ ÚŘAD Pardubického kraje

odbor organizační a právní a krajský živnost. úřad

OBECNÍ ÚŘAD RADIMĚŘ	Čís. dopor.:
Došlo 12. 03. 2013	Zpracova:
Č.j.: 214/13	Ukl. znak:
Priloha: .....	

Číslo jednací: KrÚ 15601/2013  
Vyřizuje: Mgr. Lenka Vondráčková  
Telefon: 466 026 170  
E-mail: lenka.vondrackova@pardubickykraj.cz

Ing. A. H.  
narozen  
Radiměř  
569 07 Radiměř

Datum: 28. 2. 2013

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 1. 3. 2013

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel prostřednictvím obce Radiměř dne 13. 2. 2013 odvolání Ing. A. H. nar. , trvale bytem Radiměř ze dne 4. 2. 2013 proti rozhodnutí obce Radiměř ze dne 21. 1. 2013, č. j. 71/2013, kterým byla odmítnuta žádost o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2013.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl v odvolacím řízení

**takto:**

**Rozhodnutí obce Radiměř ze dne 21. 1. 2013, č. j. 71/2013,**

**se zrušuje**

**a věc se vrací obci Radiměř k novému projednání.**

### Odůvodnění

I.

Dne 13. 2. 2013 bylo krajskému úřadu prostřednictvím obce Radiměř (dále také jen „povinný subjekt“) předloženo odvolání Ing. A. H. , nar. , trvale bytem Radiměř (dále jen „odvolatel“) směřující proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 21. 1. 2013, č. j. 71/2013, kterým byla odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2013.

## II.

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu vyplývá následující.

Dne 7. 1. 2013 obdržel povinný subjekt podání odvolatele označené jako „žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění“ s následujícím obsahem:

### „I.“

Zastupitelstvo obce Radiměř (dále jen ZO) na svém zasedání dne 21. 4. 2011 přijalo tato usnesení:

- 1) č. 4/III-1 ZO schvaluje snížení energetické náročnosti budov ZŠ č. p. 211 a 213 a MŠ č. p. 440.
- 2) č. 4/III-2 ZO schvaluje Mandátní smlouvu k zakázce č. 37/2011 s firmou SONET Building s. r. o. Hlinsko na vypracování projektové dokumentace pro ohlášení stavby a vypracování projektové dokumentace v rozsahu provádění stavby (ZŠ č. p. 211) a pověřuje starostu podpisem smlouvy.
- 3) č. 4/III-4 ZO schvaluje Mandátní smlouvu k zakázce č. 39/2011 s firmou SONET Building s. r. o. Hlinsko na vypracování projektové dokumentace pro ohlášení stavby a vypracování projektové dokumentace v rozsahu provádění stavby (ZŠ č. p. 213) a pověřuje starostu podpisem smlouvy.
- 4) č. 4/III-6 ZO schvaluje Mandátní smlouvu č. 04-11-49 s firmou ENERGY BENEFIT CENTRE a. s. Praha 6 na vypracování energetického auditu (EA) a energetického štítku budovy ZŠ č. p. 211 a 213 a zpracování a podání projektové žádosti a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požadují po obci Radiměř, jakožto povinném subjektu, poskytnutí těchto písemných informací:

Ad 2) – datum předání zpracované projektové dokumentace pro ohlášení stavby a datum předání zpracované projektové dokumentace v rozsahu provádění stavby (ZŠ č. p. 211) obci Radiměř firmou SONET Building s. r. o. Hlinsko. Dále data, kdy byly tyto dokumentace projednány ve: stavební komisi, radě obce (dále jen RO) a ZO, spolu se stanoviskem stavební komise a usneseními jmenovaných orgánů obce, přijatými k uvedeným dokumentacím.

Ad 3) - datum předání zpracované projektové dokumentace pro ohlášení stavby a datum předání zpracované projektové dokumentace v rozsahu provádění stavby (ZŠ č. p. 213) obci Radiměř firmou SONET Building s. r. o. Hlinsko. Dále data, kdy byly tyto dokumentace projednány ve: stavební komisi, radě obce (dále jen RO) a ZO, spolu se stanoviskem stavební komise a usneseními jmenovaných orgánů obce, přijatými k uvedeným dokumentacím.

Ad 4) – datum předání vypracovaného energetického auditu (EA) a energetického štítku budov ZŠ č. p. 211 a č. p. 213 a datum předání ke schválení, před jejím podáním, projektové žádosti obci Radiměř firmou ENERGY BENEFIT CENTRE a. s. Praha 6. Dále data, kdy byly tyto dokumenty projednány ve: stavební komisi, RO a ZO spolu se stanoviskem stavební komise a usneseními jmenovaných orgánů obce, přijatými k uvedeným dokumentům.

## II.

ZO na svém zasedání dne 11. 12. 2012 usnesením č. 13/VII schválilo v rozpočtu obce Radiměř na rok 2013 výdaj na: ZŠ zateplení, v částce 4 miliony Kč.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požadují po obci Radiměř, jakožto povinném subjektu, poskytnutí těchto písemných informací:

- 1) Kalkulaci finančního zajištění stavební akce – zateplení ZŠ, ze kterého vyplývá zmíněná částka spoluúčasti obce ve výši 4 miliony Kč.
- 2) Zdůvodnění nesouladu: mezi usnesením ZO ze dne 5. 6. 2012, č. 10/VI, kde je na snížení energetické náročnosti budov ZŠ č. p. 211 a č. p. 213 schválena celková spoluúčast obce ve výši 3.089.348 Kč, a částkou v rozpočtu obce na rok 2013, kde je na zateplení ZŠ uvedena částka 4.000.000 Kč.

3) *Žádost obce Radiměř na poskytnutí dotace ze SFŽP na snížení energetické náročnosti budov ZŠ č. p. 211 a č. p. 213 a usnesení RO, či ZO, kterým byla tato žádost schválena.*

Povinný subjekt vydal dne 21. 1. 2013 dvě rozhodnutí. Rozhodnutím s č. j. 70/2013 povinný subjekt podle ust. § 4 odst. 1 ve spojení s § 12 InfZ poskytl odvolateli k bodu II./1) žádosti požadovanou částku výše podpory, požadavek částky na vlastní zdroje žadatele a předpokládanou úsporu za 5 let s tím, že souhrnný rozpočet stavební akce poskytne žadateli po skončení výběrového řízení. Zároveň byla odvolateli poskytnuta kopie usnesení ze zasedání rady obce konaného dne 19. 12. 2012. K bodu II./2) žádosti byl sděleno, že příčinou nesouladu mezi oběma částkami je vytvoření finanční rezervy.

Rozhodnutím č. j. 71/2013 povinný subjekt s odkazem na § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 11 odst. 1 a § 12 InfZ odmítl poskytnout informace pod body I./2), I./3), I./4) a II./3). Ve výroku povinný subjekt dále uvádí, že „*poskytuje požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepření informací trvá po dobu, po kterou trvá důvod odepření, tj. do skončení pravomocného výběrového řízení vedeného obcí Radiměř.*“ V odůvodnění povinný subjekt k bodům I./2), I./3) a I./4) žádosti sdělil, že vyhotovení projektové dokumentace a energetického auditu a energetického štítku budov ZŠ vyplynulo z mandátních smluv, včetně čísel usnesení a data jednání zastupitelstva. Dále k těmto bodům uvedl, že stavební komise je poradním orgánem rady obce, nemá žádné rozhodovací oprávnění, při převzetí byla překontrolována radními úplnost projektové dokumentace dle uzavřené mandátní smlouvy. K bodu II./3) povinný subjekt uvedl, že podání žádosti vyplynulo z mandátní smlouvy, kterou schválilo zastupitelstvo obce. Dále uvedl, že dotaci ze SFŽP pro obec zajišťovala ENERGY BENEFIT CENTRE a. s., od níž obec obdržela kopii žádosti, kterou je možné po dohodě se starostou zhlédnout v jeho kanceláři. Obecně k žádosti odvolatele povinný subjekt uvedl, že žádost odmítá z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. a) InfZ ve spojení s § 12, podle něhož povinný subjekt poskytne žadateli požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informace trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření, kterým je dle tvrzení povinného subjektu „*zadávací výběrové řízení formou výzvy k podávání nabídek do otevřeného řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy obec Radiměř v roli veřejného zadavatele nemůže zveřejňovat jiné informace, než které zveřejnila na webovém portálu obce. Toto omezení trvá do doby pravomocného skončení zadávacího výběrového řízení.*“

Proti rozhodnutí ze dne 21. 1. 2013, č. j. 71/2013, podal odvolatel dne 5. 2. 2013 odvolání, v němž namítá, že rozhodnutí povinného subjektu bylo vydáno v přímém rozporu s ustanovením čl. 2 odst. 2, čl. 4 odst. 4, čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod, resp. v rozporu s InfZ, resp. v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1, 2 a 4 správního řádu. Odvolatel dále namítá, že požadoval po povinném subjektu poskytnutí takových informací o jeho činnosti, které, vzhledem k jejich charakteru, jsou s to umožnit legální a legitimní přímou občanskou kontrolu povinného subjektu, konkrétně pak způsob, jakým jsou investovány veřejné prostředky. Konečně odvolatel namítá také, že odkaz na ust. § 11 odst. 1 písm. a) InfZ je nepřipadný, neboť požadované informace se zcela nepochybně nevztahují k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu, a to nejen výlučně, ale vůbec.

Vzhledem k tomu, že se odvolatel domnívá, že část požadovaných informací nebyla výše uvedeným rozhodnutím pokryta, podal zároveň stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.

### III.

Krajský úřad náležitě posoudil veškeré výše uvedené skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Předně musí krajský úřad konstatovat, že řízení o žádosti odvolatele se jeví značně nepřehledné. V řízení byla vydána dvě rozhodnutí, přičemž z rozhodnutí s č. j. 70/2013 vyplývá, že se jím část informací poskytuje, a z rozhodnutí s č. j. 71/2013 vyplývá, že se část informací odmítá. Jelikož odvolání směřuje pouze proti rozhodnutí č. j. 71/2013, zabýval se krajský úřad v řízení o odvolání pouze tímto rozhodnutím, nicméně považuje za vhodné na tomto místě uvést, že i rozhodnutí č. 70/2013, které je součástí spisu a kterým povinný subjekt poskytl část informací, bude podrobeno přezkumnému řízení. Stejně tak o stížnosti podle § 16a InfZ, která tvoří samostatnou část podání odvolatele, bude rozhodnuto zvlášť.

Co se týče rozhodnutí č. j. 71/2013, povinný subjekt odůvodnil neposkytnutí informací odkazem na ust. § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. Podle tohoto ustanovení může povinný subjekt omezit poskytnutí

informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. Z odůvodnění rozhodnutí však již nevyplývá, na základě jakých úvah dospěl povinný subjekt k aplikaci tohoto důvodu omezení práva na informace. K obsahu tohoto ustanovení se vyjádřil Krajský soud v Ústí nad Labem v rozsudku ze dne 25. 6. 2008, č. j. 15 Ca 106/2007-33, v němž krajský soud dospěl k závěru, že povahu informací vztahujících se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům „mohou mít jen akty, jimiž jsou regulovány vztahy mezi povinným subjektem a jeho zaměstnanci nebo vztahu výhradně uvnitř úřadu, aniž by se výsledky takové regulace projevíly ve vztahu ke třetím osobám (srov. F. Korbela a kol.: Právo na informace. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Zákon o právu na informace o životním prostředí. Komentář. 2. vydání. Linde. Praha 2005, str. 129).“

Z odůvodnění rozhodnutí přitom vyplývá, že povinný subjekt odmítá poskytnout informaci pouze dočasně (ve smyslu § 12 InfZ), a to po dobu trvání výběrového řízení na veřejnou zakázku. S ohledem na výše uvedený závěr krajského soudu je však krajský úřad přesvědčen, že v tomto případě nelze aplikovat ust. § 11 odst. 1 písm. a). Informace týkající se probíhajícího zadávacího řízení se zcela jistě výlučně nevztahují k vnitřním pokynům či dokonce personálním předpisům, když zadávání veřejné zakázky je procesem, který se v určité fázi přímo dotýká i třetích subjektů a navíc v jeho rámci dochází k nakládání s veřejnými prostředky.

Krajský úřad má v tomto případě navíc pochybnosti, že požadované informace (data předání jednotlivých projektových dokumentací, data projednání těchto dokumentací v orgánech obce, stanoviska a usnesení těchto orgánů, žádost o poskytnutí dotace ze SFŽP) se vztahují k probíhajícímu zadávacímu řízení, když dle názoru krajského úřadu se jedná spíše o informace, které se nevztahují přímo k zadávacímu řízení, ale spíše k určité přípravné fázi před zahájením zadávacího řízení a jejich poskytnutí by tak dle názoru krajského úřadu nijak neohrozilo průběh takového zadávacího řízení.

Dle názoru krajského úřadu je nepatřičný i argument povinného subjektu, že v roli veřejného zadavatele nemůže zveřejňovat jiné informace, než které uveřejnil na webovém portálu obce. Dokumenty zveřejňované veřejným zadavatelem v souladu se zákonem č. 137/2006. Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) slouží v průběhu zadávacího řízení především k informování dodavatelů o průběhu tohoto zadávacího řízení. Obecně lze říci, že pokud je to v souladu se základními zásadami postupu zadavatele (zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace) a ZVZ přímo nestanoví, že určité informace se nezveřejňují, nebo nelze aplikovat jiný důvod odepření (jako je např. ochrana obchodního tajemství dle § 9 InfZ nebo ochrana osobních údajů dle § 8a InfZ), pak by se měly poskytovat na základě žádosti o poskytnutí informace ve smyslu InfZ i informace týkající se veřejných zakázek. Takové úvahy s uvedením konkrétních důvodů, které by svědčily odepření informace, však rozhodnutí postrádá. Je v této části proto i nepřezkoumatelné.

K požadavku odvolatele na poskytnutí žádosti o dotaci ze SFŽP povinný subjekt uvedl, že tuto je možno po dohodě se starostou zhlédnout v jeho kanceláři. Vzhledem k tomu, že odvolatel ve své žádosti výslovně požaduje poskytnutí kopie tohoto dokumentu, není takový postup v souladu s InfZ. Podle § 4 odst. 3 InfZ se informace poskytuje ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace. Nebrání-li tomu žádný zákonný důvod, je třeba dodržet formu požadovanou odvolatelem v žádosti a informaci v kopii poskytnout. Důvodem pro takový postup není ani rozsah požadované informace – povinný subjekt má v takovém případě možnost využít institutu úhrady nákladů za poskytnutí informace a vyzvat odvolatele k úhradě nákladů za pořízení kopie dokumentu.

Krajský úřad tedy musí přisvědčit odvolateli v námitce, že vydané rozhodnutí je nezákonné a že aplikace důvodu odepření uvedeného v ust. § 11 odst. 1 písm. a) InfZ je nepřijatelná.

#### IV.

Nad rámec výše uvedeného krajský úřad podotýká, že ač to z rozhodnutí není patrné, lze dovodit, že jej vydal Obecní úřad Radiměř. Ačkoliv žádost směřovala vůči obci Radiměř, a ta je také povinným subjektem, je v případě odmítnutí žádosti rozhodnutím, na něž se dle § 20 odst. 4 InfZ vztahuje správní řád, třeba aplikovat ust. § 130 odst. 1 správního řádu, které je speciální vůči ust. § 2 odst. 1 a 2 InfZ a dle kterého, stanoví-li zákon, že řízení provádí územní samosprávný celek, aniž by určoval, který jeho orgán je k úkonům příslušný, je tímto orgánem v případě kraje krajský úřad a v případě obce obecní úřad. O odmítnutí žádosti by tedy měla vždy rozhodnout obec Radiměř prostřednictvím Obecního úřadu Radiměř a tuto skutečnost je pak třeba promítnout do písemného vyhotovení rozhodnutí.

V.

Z výše uvedených důvodů rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se nelze proti tomuto rozhodnutí dále odvolat.



**JUDr. Miroslav Mocek, MPA**  
vedoucí odboru organizačního a právního  
a krajského živnostenského úřadu

**Rozdělovník**

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude (po nabytí právní moci s vyznačením doložky právní moci) doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – obci Radiměř, se sídlem Radiměř 170, Radiměř 569 07; k č. j. 71/2013.
2. Steinopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) odvolateli – Ing. A. H.            nar.            , s adresou pro doručování Radiměř            , Radiměř 569 07.
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu Krajského úřadu Pardubického kraje.